

AMÉRICA LATINA UNIDA Y SOBERANA FRENTE A LA RESTAURACIÓN CONSERVADORA
ENCUENTRO DE PARTIDOS Y MOVIMIENTOS DE IZQUIERDA
QUITO, ECUADOR

LA ESTRATEGIA DEL CAMALEÓN

NUEVAS FORMAS DEL GOLPISMO EN AMÉRICA LATINA

Clara López Obregón
Presidenta del Polo Democrático Alternativo
29 de septiembre de 2014

Esta ponencia sistematiza las formas que está adoptando la derecha radical no institucional para desestabilizar los gobiernos de corte progresista en el continente y para impedir su ascenso en países donde los proyectos alternativos no ha accedido al gobierno. Plantea que la integración latinoamericana es la única forma para proteger y preservar la soberanía popular en todas sus dimensiones: política, económica, social y cultural, frente a esta amenaza.

Contenido

Cambio de signo político en América Latina	3
Golpes a la democracia	4
La Guatemala de Arévalo y Arbenz	4
Chile: el experimento neoliberal	5
Avance de los gobiernos alternativos de izquierda.....	6
Reacción de las élites desplazadas	7
El golpe blando	7
Estrategia del Camaleón.....	8
Utilización del poder mediático como actor político de oposición.....	9
Apropiación del lenguaje propio de las corrientes progresistas con suplantación de su significado	11
Apropiación y tergiversación de los métodos de lucha social: resistencia civil, desobediencia civil y movilización social.....	12
La presencia del francotirador	13
El camuflaje legal del golpe	16
Promoción del separatismo	19
Desestabilización permanente	19
Colombia: la excepción que prueba la regla	20
Conclusión	22

ENCUENTRO:

AMÉRICA LATINA UNIDA Y SOBERANA FRENTE A LA RESTAURACIÓN CONSERVADORA

QUITO, ECUADOR, 29 Y 30 DE SEPTIEMBRE DE 2014

NUEVAS FORMAS DEL GOLPISMO EN AMÉRICA LATINA

Clara López Obregón

Presidenta Polo Democrático Alternativo

COLOMBIA

(Borrador para la discusión)

Durante la primera década del siglo XXI, procesos electorales democráticos cambiaron el mapa político de América Latina, dando paso a gobiernos de carácter progresista, alternativo o de izquierda en más de una docena de países.¹ Dichos gobiernos han introducido reformas, que en distinto grado y con diversos enfoques, buscan emprender la construcción progresiva de un modelo propio de desarrollo, capaz de corregir los profundos desequilibrios políticos, sociales, económicos, culturales y, ahora, ambientales que caracterizan a las sociedades latinoamericanas.

Cambio de signo político en América Latina

Este cambio de signo político por vía electoral, que logra en muchos casos mantenerse mediante sucesivas elecciones, contrasta con la experiencia continental anterior cuando gobiernos democráticos que intentaban promover reformas sociales eran derrocados por golpes militares, con el apoyo de las élites nacionales y continentales. En la mayoría de los casos se trataba de los llamados golpes institucionales de las Fuerzas Armadas que impedían la alternancia en el gobierno en democracia.

Con todo, toda acción genera una reacción y en la política permanece subyacente la posibilidad de la imposición y del empleo de la fuerza. “Toda la política es una lucha por el poder; el último género de poder es la violencia,” escribía Charles Wright Mills en su libro

¹ Venezuela (1999, 2007, 2013), Brasil (2003), Argentina (2003, 2007, 2011), Panamá (2004), Uruguay (2004, 2010), Chile (2006, 2014), Bolivia (2006), Honduras (2006), Ecuador (2007), Nicaragua (2007), Paraguay (2008), El Salvador (2009).

The Power Elite, publicado en Nueva York en 1956.² En América Latina, la historia nos muestra cómo todos los sectores han acudido en su accionar a la violencia como instrumento para hacer política. Desde la diplomacia de las cañoneras ejercida por Estados Unidos en el Siglo XIX, pasando por los movimientos insurgentes de la Independencia hasta llegar a la segunda mitad del siglo pasado cuando la violencia vino a ser utilizada y legitimada, tanto por la derecha como por la izquierda. Esta fue la etapa de la Guerra Fría, de la Revolución cubana, de los golpes militares, cuando se estructuró la tesis del “enemigo interno” y la represión desde la institucionalidad dio paso a la resistencia popular y a la lucha armada, con las obvias diferencias debidas a las especificidades de cada país.

Golpes a la democracia

En 1970 el Presidente Richard Nixon escuchaba de un empresario una peligrosa pero emblemática admonición: “Si Allende gana la elección en Chile y tienes a Castro en Cuba, lo que tendrás es un sándwich rojo en Latinoamérica y, con el paso del tiempo, toda ella será roja”. Simultáneamente, frente a la reacción mediática con el triunfo electoral de Salvador Allende, que sería derrocado por el cruento golpe de Pinochet, Eduardo Galeano se preguntaba: “Ahora resulta que la democracia es la enfermedad y no el remedio, como se creía...”³

La Guatemala de Arévalo y Arbenz

De ello ya había bastantes antecedentes. En 1951, después de ser elegido con un amplio margen de votos como Presidente de Guatemala, Jacobo Arbenz intentó llevar a cabo una reforma agraria, expropiando tierras a la United Fruit Company que tenía solamente el 8% de sus inmensos dominios bajo producción, ofreciendo pagarlas por su valor en libros. La respuesta vino en la forma de un golpe de estado cuidadosamente planeado y ejecutado a través de un ejército de mercenarios que incursionó desde Honduras con el auxilio de bombarderos estadounidenses. Un memorando de la CIA del año 1952 da las justificaciones del golpe al describir la situación en Guatemala como “adversa a los intereses de Estados

² Inés Nercesian: *La política en armas y las armas de la política. Brasil, Chile y Uruguay 1950-1970*. Buenos Aires: CLACSO, julio de 2013, citado en Prólogo por Waldo Ansaldi (18).

³ Citado por Nercesian. P.37: Richard Nixon en entrevista realizada por David Frost para la BBC, reproducida en el documental *El Juez y el General*, producción independiente dirigida por Patricio Lanfranco y Elisabeth Farnsworth, Chile/Estados Unidos, 2008 y Galeano, Eduardo. “¿Heredarás el viento?” en *Cuadernos de Marcha*, N° 40, Montevideo, agosto de 1970, p. 76.

Unidos” debido a “la influencia comunista... basada en la defensa militante de las reformas sociales y las políticas nacionalistas.”⁴

El golpe de estado en Guatemala colocó en alerta a la ultraderecha en contra de los cambios sociales en América Latina y dio pie a la doctrina de la guerra preventiva de la mal llamada “Doctrina de Seguridad Nacional” que no era más que la justificación de los sectores más reaccionarios para evitar el cambio social que avanzaba por la vía democrática. Con el pretexto de impedir el ascenso del comunismo, la inconformidad social y política de los pueblos fue brutalmente reprimida. El nuevo gobierno del coronel Castillo Armas encarceló a miles de supuestos comunistas, disolvió las cooperativas agrarias, detuvo el programa de alfabetización y acabó los sindicatos obreros. Los libros de Víctor Hugo, Dostoievski y hasta de Miguel Ángel Asturias fueron quemados. En 1983, la Comisión de Derechos Humanos de Guatemala calculó que “más de 40.000 personas habían desaparecido y más de 95.000 habían muerto asesinadas a causa de la violencia política desde 1954.”⁵ Ese modelo fue reproducido, con sus diferencias, según las características de cada país en todo el continente.⁶

Chile: el experimento neoliberal

La relación más directa entre el intento de cambio social por vía electoral y el golpe de estado para evitarlo se dio en Chile con el derrocamiento del Salvador Allende. Para entonces, el modelo neoliberal no contaba con el consenso construido posteriormente y atribuido a Margaret Thatcher y Ronald Reagan, quienes llegaron al poder seis años después de que Pinochet modelara la economía chilena a la luz de las teorías de los “Chicago Boys.” El término se refiere a un grupo de economistas que habían sido entrenados en la Universidad de Chicago con fondos de un programa de Estados Unidos dedicado a contrarrestar las tendencias izquierdistas en América Latina y cercanos a los empresarios que organizaban la oposición a Salvador Allende en lo que se denominó el Club de los Lunes. Seguidores de las teorías de Milton Friedman, entonces profesor de la Universidad de Chicago, fueron llamados a dirigir la economía de la dictadura en 1975 con la dosis de privatización de la seguridad social, desregulación económica, destrucción del poder de los sindicatos, recorte de salarios y prestaciones sociales y reducción del gasto público social que se aplicó en Chile bajo la férula militar.

⁴ Roppel, Guenther. Estados Unidos: Intervenciones del Poder imperial en cuarenta países del mundo. Ediciones Aurora, Bogotá, 2011, Segunda Edición. P. 48.

⁵ New York Times, Noviembre 27 de 1983.

⁶ Ecuador (1961), Brasil (1964), República Dominicana (1966), Uruguay (1973), Chile (1973), Argentina (1976), Granada (1983), entre otros.

El único sector que se reservó al Estado, como sucedió recientemente en Iraq con el petróleo, fue el cobre que había nacionalizado Allende para financiar el gasto público. Al decir de David Harvey en su *Corta historia del neoliberalismo*, “no fue la primera vez que un experimento brutal en la periferia fuera utilizado como modelo para la formulación de políticas en el centro.”⁷

Avance de los gobiernos alternativos de izquierda

Los gobiernos alternativos en América Latina surgen a partir de 1999 como respuesta a la represión de las dictaduras y a las políticas de reajuste económico de corte neoliberal que promulgaron los incipientes gobiernos democráticos que las sucedieron. El paquete de medidas draconianas aplicadas fue impulsado por el FMI como requisito a los gobiernos para extender los créditos requeridos para hacerle frente a la crisis de la deuda externa. Como consecuencia de ello, los años ochenta pasaron a ser conocidos como la “Década perdida para América Latina,” con sus secuelas de sufrimiento social que hizo retroceder los indicadores de pobreza y desigualdad en todo el continente.

Un ejemplo de la crisis social generada por la el reajuste económico se manifestó en el “Caracazo”, movimiento de protesta brutalmente reprimido en febrero de 1989 en el gobierno de Carlos Andrés Pérez. Aunque las cifras oficiales hablan de 276 muertos, reportes extraoficiales señalan a más de 2000 desaparecidos. Esta represión fue la razón aducida por Hugo Chávez Frías para protagonizar un fallido golpe de Estado el 4 de febrero de 1992 que se convirtió en la causa eficiente de su triunfo electoral en 1999. A partir de este evento, el acceso al gobierno de los sectores alternativos se haría por la vía democrática, civilista y electoral.

Como en el tan temido “efecto dominó”, después de Chávez en Venezuela, accedieron al Gobierno -no al poder, como solía repetir Chávez- Lula da Silva en el Brasil y Nestor Kirchner en Argentina en 2003, sucedido por Cristina Fernández en 2009; Martín Torrijos en Panamá (2004), Tabaré Vázquez y José Mujica en Uruguay (2004 y 2010), Michelle Bachelet en Chile en 2006 y nuevamente en, 2014; Evo Morales en Bolivia (2006), Manuel Zelaya en Honduras (2006), Rafael Correa en Ecuador (2007), Daniel Ortega en Nicaragua (2007), Fernando Lugo en Paraguay (2008) y Mauricio Funes y Salvador Sánchez Cerón en El Salvador (2009 y 2014).

⁷ Harvey, David. A brief history o neoliberalism. Oxford University Press. 2005. P. 9

Reacción de las élites desplazadas

Todos estos gobiernos alternativos de corte progresista han avanzado plataformas de transformación social que han gestado una nueva correlación de fuerzas en el continente en la que la izquierda juega un papel preponderante. Dicho proceso de alternancia en el gobierno no puede desarrollarse sin una confrontación con los representantes de la vieja élite política y económica, generando una reacción que empieza a tomar la forma de la pretendida restauración conservadora continental. Su estrategia se manifiesta con una doble táctica: impedir el acceso de fuerzas de izquierda en los países que permanecen congelados en el anterior status quo y promover la sustitución de los gobiernos que avanzan en los cambios para retornar al hegemonismo anterior.

Dicha reacción no es unívoca. Tiene distintas vertientes que se manifiestan de manera diferente. De una parte están los sectores que se podrían denominar de derecha o centro derecha institucional y de la otra, la ultraderecha extrema o radical, no democrática, que está dispuesta a acudir a la violencia para conseguir sus objetivos. La primera constituye una expresión legítima y necesaria de gobierno u oposición dentro de las reglas de juego democráticas en una sociedad pluralista. La segunda constituye una verdadera amenaza a toda sociedad democrática porque a la vez que se ampara bajo su alero, conspira para destruir su esencia. Los retos de los gobiernos alternativos frente a esta amenaza son inmensos porque las democracias nunca han sabido cómo enfrentar a quienes abusan de la libertad para eliminar su vigencia y muchas han sucumbido en el esfuerzo. El análisis que se realiza a continuación se refiere única y exclusivamente a las nuevas formas de golpismo que desarrolla la ultraderecha no institucional.

El golpe blando

Pareciera que en los últimos 34 años, a pesar de la caída del Muro de Berlín, la mentalidad y las apreciaciones de la derecha radical continental sobre la función de la democracia poco o nada han cambiado, aún cuando la promoción insistente de la democracia representativa a través de agencias gubernamentales como la USAID y fundaciones privadas del ala conservadora norteamericana como la National Endowment for Democracy (NED) han contribuido a generar un rechazo generalizado al empleo de la violencia como método para cambios de gobierno elegidos por el voto popular. En razón de este nuevo ambiente político, las derechas no institucionales han desarrollado nuevas tácticas y nuevos actores

en la lucha por recuperar el poder que algunos autores empiezan a sistematizar con las denominaciones de golpe suave, golpe lento y agresión permanente.⁸

Estrategia del Camaleón

Sin dudas, una derecha no institucional ha venido conformando una oposición de nuevo tipo: extrema, radicalizada y ajena a los procesos democráticos pero que ante terceros debe mantener las apariencias y dar la impresión de estar defendiendo la democracia. El común denominador de sus actuaciones es el mimetismo y el camuflaje, sin que ello indique que hayan renunciado al uso de la fuerza. En el ambiente del pensamiento internacionalmente aceptado o “correcto” y con tantos actores sociales organizados en lo nacional ya “no basta con vencer, hay que convencer”⁹

Sin pretender ser exhaustivos, a partir de las experiencias observadas en los casos de golpes e intentos de golpe que se han llevado a cabo contra los gobiernos alternativos elegidos en esta última etapa en América Latina, así como del análisis del ejercicio de gobierno y oposición de los sectores ultraconservadores en varios países, se pueden extraer y caracterizar los nuevos métodos de la ultraderecha no institucional. Estos métodos son las nuevas formas del golpismo utilizados principal, pero no exclusivamente, para socavar y reemplazar a los gobiernos progresistas elegidos popularmente como quiera que también se observan en países donde los sectores alternativos no han llegado al gobierno.

En su conjunto conforman una compleja entramada de tácticas de elaborado camuflaje legal y promoción mediática que utilizan las nobles instituciones de la libertad de expresión y de la desobediencia civil, tergiversadas de su finalidad liberadora para convertirlas en mecanismos de dominación. En este escrito, ese conjunto de tácticas entrelazadas entre sí se pueden sistematizan bajo el rótulo de lo que aquí se denomina la *Estrategia del Camaleón* y que comprende los siguientes elementos:

1. Utilización del poder mediático como actor político de oposición
2. Apropiación del lenguaje propio de las corrientes progresistas con suplantación de su contenido

⁸ Sharp, Gene. *De la dictadura a la democracia: un sistema conceptual para la liberación*; Allard, Jean-Guy y Gollinger, Eva. *La agresión permanente*. Disponibles en [http:// www.es.scribd.com](http://www.es.scribd.com) y <http://www.rebellion.org/docs/122608.pdf>

⁹ Ramonet, Ignacio. Medios de comunicación: ¿un poder al servicio de intereses privados? En de Moraes, Denis, Ramonet, Ignacio, Serrano, Pascual. *Medios, Poder y Contrapoder*. Sao Paulo. 2013. P. 59

3. Apropiación y tergiversación de los métodos de lucha social: resistencia civil, desobediencia civil y movilización social
4. Presencia del francotirador
5. Promoción de la polarización y del separatismo
6. Camuflaje legal del golpe de estado¹⁰

Utilización del poder mediático como actor político de oposición

Los medios de comunicación siempre han sido considerados consustanciales a la democracia, el contrapoder en defensa de los débiles por su capacidad de control independiente del ejercicio de los gobiernos en sus tres ramas. De ahí su denominación de Cuarto Poder, a partir de *El espíritu de las leyes* de Montesquieu. Sin embargo, con la creciente concentración del poder económico y su penetración en el sistema mediático, los medios de comunicación, de más en más, han empezado a plantear un problema a la democracia. Una primera razón, por la pérdida de independencia ya no solo frente al poder político –el problema de antaño- sino del poder económico. En Francia, un país evidentemente libre como lo califica Ignacio Ramonet al explicar el fenómeno de concentración que se repite a escala mundial, el conjunto de la prensa de las provincias pertenece a cinco grupos y la prensa nacional, a apenas tres. “En realidad –concluye- hay monopolios de información y, por consiguiente, no existe esa variedad que ilusoriamente da un quiosco”¹¹.

Pero prosigue a cuestionar el por qué de la compra de revistas y periódicos por parte de los grupos y personalidades adineradas si para nadie es un secreto que se trata de una actividad económica que no da beneficios, todo lo contrario. Estos medios de comunicación, se pregunta Ramonet: ¿defienden los intereses de los ciudadanos o defienden los intereses de los grupos propietarios? La pregunta es completamente legítima y genera una segunda, ¿los periódicos y los grupos mediáticos a los que pertenecen difunden solamente información o también una visión del mundo? Y siendo actores en el mercado, ¿cuánta independencia tienen frente a la visión del mundo y de las actuaciones de los gobiernos que afectan sus ganancias? ¿En qué queda el papel de los medios como correctores indispensables para el buen funcionamiento de la democracia si el P Y G entra en sus cálculos? Ello no es tan teórico. Un exdirector del New York Times, comenta Ignacio Ramonet, llegó a aceptar que cuando empezó a cotizarse en Bolsa la acción del periódico, se estableció una especie de censura para no afectar su valor con lo que se publicaba. El problema de fondo para la

¹⁰ Término tomado de José María Rodríguez González, *El camuflaje legal del golpe militar en Honduras*.

¹¹ Ramonet, Ignacio. Óp. Cit p. 57

democracia es que los medios de comunicación, siendo un poder necesario, son el único poder sin control. El Gobierno tiene su oposición; el empresario, el contrapeso de los trabajadores organizados pero a la prensa, amparada en la libertad de expresión, no la ronda nadie y son, por lo general, muy refractarios a la crítica. Sin duda, todos defendemos la libertad de expresión y hasta cierto punto el libertinaje en este derecho tan central y crítico para la democracia. Como afirma Ignacio Ramonet, quién critique a los medios queda expuesto a ser excluido del juego democrático y ello es muy problemático para la democracia en un ambiente en que la independencia de los medios de comunicación del poder económico y del poder político, que indirectamente ejerce el poder económico, está cuestionada.¹²

Todos los gobiernos, sin excepción, se molestan con las opiniones e informaciones vertidas por los medios de comunicación. Sin embargo, las expresiones de la derecha radical han logrado afianzar un nuevo tipo de medio de comunicación que toma partido como actor político. Es el caso de Fox News en los Estados Unidos que ya no informa de manera objetiva o balanceada los eventos y las actividades sociales y gubernamentales, sino que toma partido como actor político parcializado, convirtiéndose en detractor de oficio del Gobierno demócrata y portavoz del radicalismo del Tea Party, la extrema derecha del Partido Republicano. Cuando este fenómeno sucede en países donde hay poca pluralidad entre los propietarios de los medios, la situación se torna extremadamente problemática y desestabilizadora de la democracia y del Gobierno.

Paralelamente, como lo discute Rodolfo Arango en su libro *Democracia social: un proyecto pendiente*, al mostrar que dentro del concepto de democracia caben diversos modelos y concepciones de democracia, se detiene a analizar lo que denomina la “democracia mediática,” cuya eficacia ha hecho que su uso se haya generalizado “independientemente de la tendencia política de izquierda o de derecha” del gobierno que la ejerza. Incluso hace referencia al cuestionamiento que ha hecho Ronald Dworkin sobre si la democracia aún es posible atendidas las circunstancias, por ejemplo, de los altísimos costos para acceder a dichos medios en igualdad de oportunidades.¹³

Tal vez el caso más extremo para ejemplarizar esta situación se puede encontrar en Venezuela durante el golpe de estado de abril de 2002. Mientras se desarrollaba el golpe, los golpistas cerraron la señal del canal oficial dirigido por el Gobierno, pero continuaron funcionando, sin censura, la totalidad de los canales privados. Estos, sin embargo, ejercieron un control total sobre la información emitida y durante largas horas se limitaron

¹² Ideas tomadas de Ramonet, op.cit. p 55-62

¹³ Arango, Rodolfo. *Democracia social: un proyecto pendiente*. Editorial Fontamara. México. 2012. P. 74-76

a pasar capítulos de las viejas series de Gene Autry y Quiero a Lucy. Tal autocensura es la que deja ver que algo anda mal en la democracia cuando los medios pierden su razón de ser y se convierten en un actor más de la confrontación política, dejando sin voz a actores sociales relevantes, impulsando sus ideas sin contrastar con las de otros sectores y finalmente negando el derecho a ser informado verazmente en democracia.

Otro ejemplo de la prensa como opositor militante se presentó en Honduras con motivo del golpe de estado al Presidente Manuel Zelaya. Los titulares de las primeras planas de la prensa hondureña durante los diez días que antecedieron al golpe dan cuenta de la campaña mediática diseñada a desestabilizar el gobierno y reemplazarlo por las vías de hecho: Hondureños alarmados por intromisión de Chávez; Iglesia Católica no apoya consulta ilegal, Incertidumbre, FFAA Leales a la Constitución, No traicionarnos pidan a las FFAA, Miles marchan hoy por la democracia, Sigue masivo rechazo a la cuarta urna, Otra muestra masiva de repudio a la ilegalidad, Gobierno del “Mel” sube la deuda en tres años, Indicadores presagian debacle económica, entre otros.¹⁴ La posición del Gobierno fue totalmente invisibilizada y tergiversada.

La libertad de prensa es tal vez uno de los temas sensibles pues todo demócrata la defiende con ahínco. Es mejor el abuso dentro de la libertad de prensa que su ausencia que riñe con principios democráticos fundamentales. Con todo, se trata de un problema para la democracia cuando sectores que buscan socavar la democracia se apoderan de ella para negar su esencia. Es un problema no resuelto satisfactoriamente que se profundiza en todo el mundo.

Apropiación del lenguaje propio de las corrientes progresistas con suplantación de su significado

Las banderas tradicionales de la izquierda han generado imaginarios completos alrededor de algunos términos que ejemplifican el contenido de un programa de profunda transformación social destinado a reducir desigualdades, empoderar a los débiles y propiciar la materialización progresiva de los derechos sociales y colectivos. Las palabras “Cambio” y “Reforma” transmitían un mensaje emancipatorio a los débiles y excluidos. Pues bien, dichos vocablos han sido vaciados de su contenido progresista y resignificados en clave de retroceso social. Las “reformas laborales” del Consenso de Washington, en vez de avanzar en los derechos laborales, precarizaron la relación laboral, redujeron las prestaciones laborales y debilitaron los derechos de asociación y huelga.

¹⁴ Yaifred Ron y Mauricio Rodríguez, La jugada de la prensa hondureña. Falsimedia, Junio 2009. Pp. 15-25.

La ultraderecha lleva la tergiversación del lenguaje un paso más lejos. En la actualidad en Colombia, por ejemplo, el calificativo de “delito político” se está aplicando a todos los militares presos en las cárceles, no por delitos cometidos por motivo del servicio, sino por violaciones graves y sensibles como las ejecuciones extrajudiciales. El término de “autodefensa” fue utilizado por los grupos paramilitares en su alianza *non sancta* con sectores de las fuerzas armadas, políticos y terratenientes locales, en su denominación de *Autodefensas Unidas de Colombia*¹⁵ y en la actualidad de *Auodefensas Gaitanistas*,¹⁶ evocando los orígenes de la insurgencia colombiana en las autodefensas campesinas y apropiándose de la figura de Jorge Eliécer Gaitán, ícono de las luchas sociales progresistas de Colombia, asesinado el 9 de abril de 1948 en magnicidio que simboliza el inicio del conflicto armado en Colombia. El término “guerrillero” es utilizado indiscriminadamente para estigmatizar y señalar a dirigentes, militantes y simpatizantes de izquierda y de organizaciones para convertirlos en objetivo militar de las bandas criminales de ultraderecha.

El secuestro del lenguaje y su valor simbólico es otra potente herramienta de la restauración conservadora de ultraderecha.

Apropiación y tergiversación de los métodos de lucha social: resistencia civil, desobediencia civil y movilización social

La desobediencia y la resistencia civil han sido tradicionalmente las formas de lucha del débil para defenderse del poderoso o para conquistar sus derechos. Consisten en la no cooperación pacífica que pregonaron Mahatma Gandhi y Martin Luther King. Ambos consideraban la desobediencia civil como un derecho inherente del ciudadano, expresión del derecho a la rebelión ante la injusticia. Acompañada de la no violencia, implica la “sumisión voluntaria al castigo de no cooperación con el mal.”¹⁷ Mediante el incumplimiento de normas injustas Gandhi, King y Mandela generaron movimientos de cambio social emancipador de amplio espectro. Con su famosa Marcha de la Sal, Gandhi puso en jaque al Gobierno Británico reclamando el derecho natural de los hindúes a

¹⁵ Fiscalía General de la Nación. Informe de Gestión. Unidad General de Fiscalías para la Justicia y la Paz. 1 de enero de 2013. Entre 2005 y diciembre de 2012, los exintegrantes de las Auodefensas Unidas de Colombia desmovilizados bajo la Ley de Justicia y Paz confesaron la espeluznante cifra de 39.546 crímenes que involucran 51.906 víctimas, entre los cuales se encuentran 25.757 homicidios y 1.046 masacres.

¹⁶ Las Autodefensas Gaitanistas de Colombia son un grupo narcoparamilitar conformado por estructuras de las BACRIM (Bandas Criminales Emergentes) o Águilas Negras sucesoras de las AUC (Autodefensas Unidas de Colombia)

¹⁷ Attenborough, Richard. Gandhi. Amat Editorial. Barcelona. 2004. P. 59 y 60

producir sal, iniciando un boicot al monopolio colonial que condujo a la independencia. Sesenta mil personas fueron encarceladas por “robar sal” haciendo inviable la autoridad colonial. Por su parte, Martin Luther King enarbó las banderas del boicot al sistema de transporte público en Montgomery, Alabama que culminó 13 meses, muchos arresto y muchos muertos más tarde con el fallo de la Corte Suprema de Justicia declarando ilegal la segregación racial.

Nuestras comunidades indígenas han practicado la desobediencia civil desde siempre. Es un arma potente, de los muchos frente a los pocos que los dominan, para arrancar reformas y cambios con los contenidos progresistas de antes, pero ahora las derechas no institucionales las utilizan como mampara o disfraz de grupos de choque, entrenados y adoctrinados en el uso de la violencia. Dentro de la protesta legítima, introducen pequeños grupos de personas cuya misión es provocar la represión oficial y la atracción mediática a través del uso de la violencia. Los mecanismos pacíficos de resistencia civil se pervierten por la acción de grupos de choque que dan lugar a las llamadas Guarimbas en Venezuela, que muchos en la propia oposición rechazan por ser incitación a la violencia. Así lo reportó la BBC de Londres en artículo titulado “Los opositores venezolanos que están hartos de las protestas violentas” donde cita a un caraqueño desafecto del Gobierno de Maduro en el mes de abril de 2014 diciendo: “Yo estoy a favor de la protesta, de que expreses tu malestar, pero impidiendo el paso a tus propios vecinos e incitando a las fuerzas de seguridad del Estado a que te repriman, no lo veo como opción viable”.¹⁸

La presencia del francotirador

La mayor perversión de la acción no violenta con que la derecha radical no institucional dice estar defendiendo la democracia y buscando cambios de gobierno, es la presencia del francotirador. Anteriormente se explicó que el conjunto de tácticas utilizadas tenía por común denominador dar la apariencia de estar del lado de la democracia cuando efectivamente se socavan sus principios, mecanismos y contenidos. Pues bien, la señal más clara de que se está ante un proceso que carcome los principios democráticos más básicos y que el objetivo es esconder la autoría de disparos hechos a gente aglomerada en protestas y hasta adjudicar esos hechos al contrario, es la presencia de este mercenario por excelencia, que organizado en grupos pequeños constituye una verdadera fuerza paramilitar privada

¹⁸ Daniel Pardo. BBC Mundo Caracas. Los opositores venezolanos que están hartos de las protestas violentas. http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/04/140409_venezuela_12_guarimba_oposicion_dp

Venezuela. El **francotirador** estuvo presente en el Golpe de Estado a Hugo Chávez del 11 A de 2002. Desde los techos de la Avenida Baralt y sobre la Avenida Urdaneta a pocas cuadras de Miraflores, francotiradores no identificados hicieron disparos a las dos multitudes, la que participaba en la marcha de la oposición y la de simpatizantes del Gobierno agolpada frente al Palacio Presidencial. En efecto, Otto Neustadt, corresponsal de CNN en Caracas, afirmó en un foro de la Universidad Bicentenario de Aragua en el mes de julio de 2002, que el 10 de abril, la víspera del golpe, había recibido una llamada telefónica en la que le explicaron que la manifestación convocada para el día siguiente sería desviada a Miraflores, que se iban a producir muertos y que enseguida habría un pronunciamiento de 20 de militares de alto rango responsabilizando a Hugo Chávez y exigiendo su renuncia. Cuando se produjo la declaración anunciada en la que los generales afirmaban que ya había 6 muertos, todavía no se había producido el primer muerto.¹⁹

Honduras. Durante las manifestaciones en apoyo a Manuel Zelaya durante el golpe constitucional en Honduras en el año 2009, también se documentó la presencia de **francotiradores**, aunque en esta oportunidad eran pertenecientes a la fuerza pública. Varios videos publicados en YouTube dan cuenta de ello. En el Aeropuerto de Tegucigalpa, francotiradores del grupo especial Cobras de la Policía apostados en una azotea del terminal apuntaron y dispararon contra una multitud aglomerada en los alrededores, produciendo al menos un muerto.²⁰

Paraguay. El francotirador no identificado jugó su papel en el golpe parlamentario contra Fernando Lugo en Paraguay. La Asociación de ONG de ese país, POJOAJU, explica cómo, “En un marco de posible violencia contra más de 10.000 ciudadanos y ciudadanas congregados/as frente a la plaza del Congreso Nacional repudiando el golpe parlamentario, y **francotiradores** rodeando la plaza (los mismos no contaban con la identificación correspondiente y no se sabía quienes ordenaron su actuación), el Presidente Fernando Lugo acepta públicamente el veredicto del Senado y asume su destitución del cargo.”²¹

Bolivia. En enero de 2009, la red social *Facebook* retiró una página a través de la cual se procuraba contratar a un francotirador que asesinara a Evo Morales, Presidente de Bolivia. Aún cuando Hony Piérola, un boliviano de 20 años, negó haberlo hecho con malicia, en la

¹⁹ Ver video con las afirmaciones de Otto Neustadt en <http://www.frequency.com/video/otto-neustadt-vean-cmo-cnn-encubri-los/151439290/-/5-2681659>

²⁰ Aeropuerto Internacional Toncontino de Tegucigalpa. <https://www.youtube.com/watch?v=lqEbN9Vcwf4> y https://www.youtube.com/watch?v=o1_DxM9RKdU

²¹ POJOAJU. Boletín Especial No. 1. Cronología del golpe parlamentario en Paraguay. Asunción –Julio 2012 publicado en www.forosaopaulo.org

página se registraron 467 mensajes llenos de odio.²² En el mes de abril, sin embargo, se desvertebró un plan para asesinar al Presidente Morales, cuyo principal protagonista, Eduardo Rózsa Flores, era un boliviano de origen húngaro que participó como mercenario en la guerra que disolvió a Yugoslavia en una Brigada Internacional de Voluntarios de su creación, adscrita al Ejército croata. Según declaraciones que dio a la televisión húngara, Flores dijo haber sido “llamado para organizar la defensa” del departamento de Santa Cruz donde declararían la independencia y crearía un nuevo país. “Los organizadores proveerán el financiamiento y las armas, las mismas que se obtendrán al margen de la ley.”²³

Ya el 1 de diciembre de 2007, en un discurso público, Evo Morales había denunciado la presencia de **francotiradores** no pertenecientes ni a la policía ni al ejército en Sucre, Chuquisaca, donde se produjeron tres muertos en enfrentamientos con la Policía y personas que pretendían impedir que la Asamblea Constituyente retomara sus sesiones en el Palacio de la Glorieta.²⁴

Ecuador. En el frustrado golpe contra Rafael Correa en el Ecuador en septiembre de 2010, un video grabado con una cámara en el casco de un efectivo militar durante el rescate del presidente muestra claramente el intenso fuego que recibió el Grupo Especial del Ejército (GEO) de parte de **francotiradores** de la policía sublevada y que permiten ver como caían los efectivos militares en distintos lugares. En total, fueron 5 los muertos y más de 250 heridos. Con todo, miembros de la oposición promovieron la matriz de opinión de que el Presidente Correa no estaba secuestrado y que todo se trató de un “show” del mandatario.²⁵

Colombia. Recientemente fue expulsado de Colombia con la sindicación de estar participando en actividades terroristas, el ciudadano venezolano, Lorent Gómez Saleh, líder estudiantil militante de Operación Libertad, organización que busca la derrota del chavismo en el vecino país. El 6 de julio de 2013, Gómez Saleh había participado como uno de los oradores principales, junto con el exsenador Pablo Victoria, en el lanzamiento de la Alianza Nacionalista por la Libertad, un proyecto político de corte fascista asociado al grupo de *skin heads* neonazis, Tercera Fuerza. En su intervención aseveró: “Estamos muy preocupados por lo que está pasando en Colombia. ¿Qué pasa si aquí se consolida la fuerza castro-

²² <http://www.elespectador.com/noticias/actualidad/articulo112464-facebook-retira-grupo-buscaba-liquidar-evo-morales?q=noticias/actualidad/articulo112464-facebook-retira-grupo-buscaba-liquidar-evo-morales>

²³ <http://www.lajornadadeoriente.com.mx/2013/07/05/eduardo-flores-el-fascista-que-intento-matar-a-evo-morales/>

²⁴ <http://comitedeapoyoabolivia.blogspot.com/2007/12/evo-revela-presencia-de-francotiradores.html>

²⁵ <http://www.correodelorinoco.gob.ve/multipolaridad/video-desclasificado-muestra-francotiradores-durante-intento-golpe-ecuador/>

chavista? Yo vengo a decirles que nosotros necesitamos el apoyo de ustedes y ustedes tienen el apoyo de nosotros.”²⁶

En videos presentados en septiembre de 2014 por Venezolana de Televisión (VTV), el mismo Lorent Gómez aparece explicando sus actividades en Colombia. De una parte, afirma haber participado en una campaña falsa contra el Presidente Santos, entonces candidato a la reelección presidencial, y de la otra, participando en la organización de actividades terroristas a ser desarrolladas tanto en Colombia como en Venezuela. En la grabación explica cómo con grupos de diez **francotiradores**, a razón de US\$10.000 cada uno, armados de rifles Remington, podría lograr sus objetivos de destabilización en Caracas y otras ciudades de Venezuela y Colombia, en lo que puede considerarse la conformación de grupos privados de carácter paramilitar. Como parte de la indumentaria de las personas contratadas para estos planes están chalecos humanitarios al lado de prendas militares.

Finalmente, acepta estar en contacto con el exPresidente Álvaro Uribe.²⁷ Este último fue el principal apoyo de Oscar Iván Zuluaga en la campaña presidencial quien se presentó con una agenda abiertamente en contra del proceso de paz de La Habana, confrontacional con los países vecinos de Colombia y utilizando el apelativo *castro-chavista* para referirse a Juan Manuel Santos.²⁸

Como se desprende de los casos reseñados, el **francotirador** aparece asociado a múltiples acciones violentas relacionados con esfuerzos, fallidos unos y exitosos otros, por sacar del gobierno a gobernantes progresistas elegidos popularmente. Es sin duda un actor del nuevo golpismo propiciado por la derecha no institucional que muestra la presencia creciente de grupos armados de choque privados de naturaleza paramilitar.

El camuflaje legal del golpe²⁹

Sin lugar a dudas, los casos de Venezuela, Honduras, Ecuador y Paraguay presentan una nueva forma de golpismo preocupado con mantener una fachada de institucionalidad, aun

²⁶ Gustavo Rugeles. “El proyecto político de los neonazis”. El Espectador, 21 de julio de 2013. <http://www.elespectador.com/noticias/politica/el-proyecto-politico-de-los-neonazis-articulo-435123>

²⁷ https://www.youtube.com/watch?v=kABG8Oh_2TQ. Consultado el día 27 de septiembre de 2014.

²⁸ El Espectador, Nov. 21 de 2013. "Quiero una paz sin arrodillarme ante el castro-chavismo": Óscar Iván Zuluaga. <http://www.elespectador.com/noticias/politica/quiero-una-paz-sin-arrodillarme-el-castro-chavismo-osca-articulo-459613>

²⁹ El término se tomó de Rodríguez González, José María. Camuflaje Legal del Golpe Militar en Honduras. www.scribd.com

cuando no totalmente deslindada de los tradicionales golpes de fuerza. Los golpistas de nuevo tipo exhiben una preocupación por mantener la formalidad institucional, mientras quebrantan la esencia de la voluntad popular expresada en las urnas. Los mecanismos en cada caso, difieren según las condiciones específicas de cada país, pero el objetivo de mantener ante el público la supuesta continuidad de la democracia es el mismo en todos los casos:

República Bolivariana de Venezuela: La supuesta renuncia para crear un “vacío de poder”

Cuando en la madrugada del 12 de abril de 2002, los militares retiraron a Hugo Chávez de la sede de Gobierno en Miraflores para encarcelarlo en el Fuerte Tiuna, los autores civiles y militares realizaron ingentes esfuerzos para camuflar el golpe de Estado con el estratagema de una supuesta renuncia del Presidente que publicaron en la primera plana del periódico El Nacional. Dicha renuncia, como se explicó arriba, era parte del plan con apoyo de francotiradores anónimos pero atribuidos al Gobierno, con lo cual pretendían configurar un inexistente vacío de poder y darle visos de justificación y legalidad a las vías de hecho.

Con un audaz ardid frente a la férrea censura de prensa impuesta por los golpistas consistente en hacer creer que se estaría plegando al golpe, el Fiscal General, Isaías Rodríguez, logró una corta entrevista televisada en directo que utilizó para denunciar que Chávez no había renunciado y que se había roto el hilo constitucional. De hecho la carta de renuncia preparada para su firma, jamás fue firmada por Chávez. Desenmascarados los golpistas, mientras el pueblo salía a la calle, las unidades tácticas del ejército les pedían cuentas a los generales sobre el rompimiento del hilo constitucional. En menos de 48 horas, Chávez regresó a Miraflores, después de una odisea que involucró a la derecha continental e incluso a la OEA, que no condenó el golpe hasta que el helicóptero que traía al Presidente de regreso de la isla de La Orchila, donde lo habían llevado sus captores con el posible propósito de expatriarlo, sobrevolara Caracas en la madrugada del lunes, 14 de abril. En efecto, cuando se reincorporó a su despacho, Chávez se encontró con las cartas de felicitación que los empresarios y dignatarios amigos del golpe en Colombia y otros lugares, habían enviado a Pedro Carmona, efímero Presidente civil del fallido golpe.

La oposición hasta el día de hoy sostiene que no hubo golpe de estado, que la renuncia si existió y que lo único que hicieron fue llenar un vacío de poder. De ser eso así, entonces por qué instalaron a Pedro Carmona como Presidente provisional habiendo un Vicepresidente para llenar las faltas del Presidente? El camuflaje legal de dicho golpe fue muy débil y los decretos suspendiendo todos los poderes rápidamente dejaron sin piso esta pretensión.

Honduras: Golpe por mandato judicial

En el caso del golpe de estado contra el presidente de Honduras en 2009, Manuel Zelaya se pretendió disfrazar con un complejo andamiaje de decisiones judiciales que transgredieron la Constitución y la Ley. El Presidente fue acusado por la Corte Suprema de Justicia de desacatar un fallo del Juzgado de Letras de lo Contencioso Administrativo, un juzgado de primera instancia sin competencia constitucional para ello, respecto de la ilegalidad de un Decreto Ejecutivo llamando a realizar una consulta popular sobre si el pueblo estaba o no de acuerdo con la instalación en las siguientes elecciones de una cuarta urna para convocar una Asamblea Constituyente.

Como consecuencia de ello ordenó a las Fuerzas Armadas arrestar al Presidente. Estas procedieron a expatriarlo a la fuerza para forzar una situación de “falta absoluta,” la cual, como en el caso de Venezuela no fue llenada por ninguno de los dos vicepresidentes, sino por el Presidente del Congreso, Roberto Micheletti, quien había promovido la eliminación de la figura de los vicepresidentes y contribuido en la elección de la Corte Suprema de Justicia que implementó la justificación y encubrimiento judicial del golpe militar de estado. Aun cuando el nuevo gobierno de facto no fue reconocido internacionalmente, las elecciones de su sucesor han normalizado la situación y ya varios países ha reconocido al Gobierno, con lo que ha quedado impune dicho golpe de Estado.³⁰

Ecuador. Revuelta policial mimetiza intento de golpe de estado

El 30 de septiembre de 2010, el Presidente Rafael Correa se ve obligado a declarar el Estado de Emergencia y a ordenar que el Ejército lo rescate de un hospital policial al que fue conducido cuando en un intento de hablar con los policiales supuestamente amotinados por la insatisfacción con la ley que les afectaba las condiciones laborales, fue objeto de ataques con gases lacrimógenos que le intoxicaron. Durante, el rescate llevado a cabo después de 10 horas de retención, francotiradores dieron muerte a cinco soldados e hirieron a 250 más. La oposición, a diferencia de los organismos internacionales OEA y UNASUR, intentó hacer pasar el golpe frustrado como un show mediático del Presidente, con lo que se buscaba disfrazar vías de hecho y desestimar una acción legítima de respuesta gubernamental.

Paraguay: el golpe parlamentario.

En Paraguay, el protagonista fue el Congreso Nacional. Tomando como excusa un allanamiento de la Policía Nacional que desembocó en un enfrentamiento con un saldo de 11 campesinos y 6 policías muertos sucedido el día 15 de junio de 2012, una semana

³⁰ Rodríguez González, José maría. Camuflaje Legal del Golpe Militar en Honduras. www.srcibd.com

después, el jueves 22 se inicia el juicio político contra el Presidente Fernando Lugo con la presentación de cinco libelos acusatorios. Al día siguiente, viernes 23, se expidió el veredicto y quedó consumado el golpe parlamentario. En 24 horas, sin debido proceso de ninguna índole, se surtieron de manera exprés procedimientos destinados a intentar enmascarar un golpe militar con un juicio parlamentario al Presidente de la República.³¹

El hilo conductor del camuflaje legal del golpe se puede encontrar en los cuatro casos reseñados: Venezuela (2002), Honduras (2009), Ecuador (2010) y Paraguay (2012). Ello no es sino la culminación de un proceso que se viene tornando permanente y que involucra las tácticas o métodos de la estrategia del camaleón que han llevado a varios autores a caracteriza su ofensiva como golpe blando o golpe suave, aunque como hemos visto, esa denominación constituye un verdadero eufemismo que esconde el carácter violento de su accionar permanente.

Promoción del separatismo

Tal vez la demostración más patente de que se está frente a una oposición de derecha institucional radical y extrema de nuevo tipo es la promoción del separatismo que promueven, sin atención a los intereses nacionales del conjunto. Los casos más documentados son los de la región del Zulia en Venezuela, la llamada “media luna” con epicentro en Santa Cruz en Bolivia y Santiago de Guayaquil, Guayas, en Ecuador. Todas estas regiones gozan de una situación privilegiada dentro de sus propios países, con abundantes recursos nacionales, una importante participación en el PIB y presencia de élites desplazadas.

En Guayaquil se llevó a cabo en septiembre de 2006, el Primer Foro Internacional sobre Libertad y Autonomía Nacional del cual salió la iniciativa de formar la Confederación Internacional por la Libertad y Autonomía Regional (CONFILAR),³² entidad que promueve procesos autonómicos en la región y cuya sede se instaló en Santa Cruz, en Bolivia. Si bien los procesos no han avanzado, esa perspectiva de desmembramiento de las regiones más ricas no deja de ser una amenaza latente, también arropada en criterios asociados con la voluntad popular, la libertad y la democracia.

Desestabilización permanente

En casi todos los países donde gobiernan los sectores alternativos en América Latina, se adelantan, con una combinación de las tácticas expuestas, verdaderos procesos de

³¹ POJOAJU. Op. Cit.

³²Ver declaración constitutiva en <http://www.elcato.org/por-la-libertad-y-la-autonomia-regional-en-hispanoamerica>

destabilización de carácter permanente. A partir de los escritos de Gene Sharp, un profesor norteamericano que dirige el Instituto Albert Einstein en Boston, se han elaborado verdaderos manuales de desestabilización en los cuales el golpe suave o blando consta de cinco etapas caracterizadas, a desarrollarse de manera separada o simultánea:

Primera etapa: Ablandamiento (empleando la guerra de IV generación). Desarrollo de matrices de opinión centradas en déficit reales o potenciales. Promoción del descontento y de factores de malestar como corrupción, inseguridad y desabastecimiento. Polarización sectaria y fractura de la unidad.

Segunda etapa: deslegitimación. Manipulación de los prejuicios anti-comunistas (anti-populistas). Impulso de campañas publicitarias en defensa de la libertad de prensa, derechos humanos y libertades públicas. Acusaciones de totalitarismo y pensamiento único. Fractura ético-política.

Tercera etapa: Calentamiento de calle. Fomento de la movilización de calle. Elaboración de una plataforma de lucha que globalice las demandas políticas y sociales. Organización de manifestaciones, trancas y tomas de instituciones públicas (no respeto a las instituciones) que radicalicen la confrontación.

Cuarta etapa: Combinación de diversas formas de lucha. Organización de marchas y tomas de instituciones emblemáticas, con el objeto de coparlas y convertirlas en plataforma publicitaria. Desarrollo de operaciones de guerra psicológica y acciones armadas para justificar medidas represivas y creación de un clima de ingobernabilidad. Impulso de campaña de rumores entre fuerzas militares y tratar de desmoralizar los organismos de seguridad

Quinta etapa: Fractura institucional. Sobre la base de las acciones callejeras, tomas de instituciones y pronunciamiento militares, se obliga la renuncia del presidente. En casos de fracasos, se mantiene la presión de calle y se migra hacia la resistencia armada. Preparación del terreno para una intervención militar o el desarrollo de una guerra civil prolongada. Promoción del aislamiento internacional y el cerco económico.³³

Colombia: la excepción que prueba la regla

En Colombia, las fuerzas alternativas de izquierda no han logrado acceder al gobierno. En ponencia ante la reunión de partidos progresistas realizada en Quito hace cuatro años, se explicaba el fenómeno de violencia que ha rodeado el conflicto armado colombiano y que ha cobrado la vida u obligado al exilio a cientos de miles de dirigentes políticos y sociales

³³ <http://es.scribd.com/doc/191493236/El-Golpe-Blando-y-EEUU-NOTAS>. Cita textual con recortes y ediciones.

pertenecientes a las corrientes alternativas, llegando incluso a la eliminación a sangre y fuego de un partido político, la Unión Patriótica.

El actual Presidente de Colombia, Juan Manuel Santos, fue recientemente reelegido con una plataforma económica neoliberal pero con un compromiso de sacar adelante las negociaciones de paz que inició en su primer gobierno con la guerrilla de las FARC, en un conflicto que lleva ya 60 años. Habiendo perdido en primera vuelta por 500 mil votos frente a su adversario de derecha radical, Oscar Iván Zuluaga, patrocinado por el Expresidente Álvaro Uribe, recibió para la segunda vuelta el apoyo de parte de dos dirigentes de izquierda que en una alianza entre el Polo Democrático Alternativo y la Unión Patriótica (Clara López, candidata presidencial y Aída Avella, candidata vicepresidencial) habían conseguido un resultado sorprendente de cerca de 2 millones de votos. Su aporte a la victoria del Presidente Santos en función de la continuidad del proceso de negociaciones de paz fue considerado definitivo por muchos observadores, tanto en Colombia como en el exterior.³⁴ En la actualidad, Juan Manuel Santos inicia su segundo periodo en medio de una oposición cada día con mayores visos de extremismo no institucional de parte del sector de la ultraderecha.

Entre alegaciones bastante creíbles de incurrir en interceptación de las comunicaciones privadas de los negociadores del proceso de paz, utilización indebida de inteligencia militar, promoción de descontento en las filas de la Fuerza Pública y las recientes vinculaciones con personajes relacionados a actividades terroristas, el expresidente Uribe encabeza una oposición de nuevo tipo, con vínculos con las oposiciones de otros países como Venezuela, Bolivia, Paraguay, entre otros. En esta etapa, el sector de la derecha radical ha brindado su apoyo a las movilizaciones sociales de los campesinos cafeteros y se ha opuesto a la privatización de una importante empresa estatal de energía ISAGEN, a pesar de haber ejercido fuerte represión policial contra las movilizaciones y vendido el primer paquete de acciones de dicha empresa durante su gobierno.

El caso de Colombia permite apreciar que no toda oposición es desestabilizadora. Existen, de hecho en este país, expresiones de oposición legítima, tanto de izquierda como de derecha. Sin embargo, en Colombia ha operado una derecha extrema y radical que ha utilizado la violencia para eliminar a sus contradictores de izquierda democrática.

³⁴New York Times, Junio 20 de 2014 “Leftist Clara Lopez throws her support behind re-election bid of Colombian Pres Juan Manuel Santos, and is singled out at his victory celebration for playing decisive role in his triumph”
http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/people/s/juan_manuel_santos/index.html?module=Search&mabReward=relbias%3Ar%2C%7B%221%22%3A%22RI%3A5%22%7D y artículo de William Nueman:
http://www.nytimes.com/2014/06/20/world/americas/help-from-the-left-keeps-a-right-wing-president-in-power-in-colombia.html?_r=0

El presidente Santos y el expresidente Uribe comparten posiciones sobre el modelo económico neoliberal, pero en lo que hace a la salida política negociada del conflicto armado están en polos opuestos. Aun cuando las investigaciones apenas comienzan, el tema de la ilegalidad en las formas de oposición está operando con el objetivo de minar y debilitar los diálogos del Gobierno con la insurgencia y desestabilizar al Gobierno. Muchas de las mismas tácticas se han utilizado en el pasado y se siguen empleando para impedir el ascenso de la izquierda democrática. De ahí lo crucial que resulta el éxito de los diálogos de la La Habana con las FARC y la apertura de negociaciones con el ELN. Sin duda, la finalización del conflicto armado permitirá avanzar en democracia y con ello en el fortalecimiento de las alternativas de izquierda democrática.

Conclusión

En América Latina avanza en cada país, con características y tácticas semejantes, una ultraderecha radical que tiene por objeto socavar las bases mismas de la voluntad y soberanía popular a la vez que pregona formalmente la democracia y la libertad. En la consecución de sus fines está dispuesta a acudir al engaño, las vías de hecho y la violencia como se desprende de las tácticas y métodos reseñados en esta ponencia. Si bien dicha derecha no institucional tiene su propia expresión en cada país, los vasos comunicantes en la identidad de criterios y tácticas deja entrever una coordinación continental que se manifiesta en organizaciones estructuradas para ello. No solamente CONFILAR, sino UNOAMÉRICA, organizada a partir de una convocatoria de partidos y personalidades de la derecha continental en Bogotá en 2008, tiene por objeto “conformar una organización capaz de defender la democracia y la libertad en nuestro continente, que se encuentran bajo amenaza.”³⁵

La amenaza estos sectores de ultraderecha son los partidos y movimientos políticos agrupados en el Foro de Sao Paulo y, desde luego en el Encuentro de latinoamericano de partidos, movimientos, frentes y organizaciones de izquierda progresista a los cuales sindicando fementidamente de tener un supuesto “proyecto supranacional, que no respeta fronteras, ni soberanías nacionales. Para alcanzar sus fines, todos sus integrantes intervienen flagrantemente en los asuntos internos de las demás naciones, ya sea financiando candidatos, enviando pertrechos militares, o dirimiendo conflictos, valiéndose de organizaciones subsidiarias como la UNASUR. Mientras que las fuerzas democráticas de la región actúan aisladamente, limitándose a su propio territorio.”³⁶

En estas condiciones, la integración latinoamericana se erige como una condición necesaria para preservar la soberanía nacional en lo político, pero también en lo económico, lo social

³⁵ Ver declaración completa en <http://www.unoamerica.org/unoPAG/quienesSomos.php?idioma=ESP>

³⁶ Declaración de UnoAmérica. <http://www.unoamerica.org/unoPAG/quienesSomos.php?idioma=ESP>

y lo cultural de cada uno de los países. Solamente fortaleciendo los mecanismos supranacionales de integración regional, como se viene haciendo con UNASUR, la CELAC y la Asociación estratégica de esta última con la Unión Europea, se puede hacer frente al proceso de desestabilización de la democracia continental en pleno desarrollo.